

Démarche qualité

Rapport annuel sur le développement
de la qualité des pratiques EPS

2021-22



Centre psycho-social et d'accompagnement scolaires

Table des matières

1. Introduction	5	4.2.1.2. Forces et obstacles	17
2. La démarche qualité	6	4.2.1.3. Objectifs	18
2.1. Qualité interne et externe.....	6	4.2.2. Participation au développement de l'école	19
2.2. Cycle de qualité et outils.....	7	4.2.2.1. Tendances	21
3. Participants et composition des équipes	9	4.2.2.2. Forces et obstacles	21
3.1. Les équipes participantes.....	9	4.2.2.3. Objectifs	22
3.2. Modèles d'organisation des équipes sur le terrain	11	4.2.3. Communication avec le public cible.....	22
4. Présentation des résultats de l'auto-évaluation pour les cinq domaines d'activités transversaux	12	4.2.3.1. Tendances	26
4.1. L'échelle de réponse	13	4.2.3.2. Forces et obstacles	26
4.2. Résultats par domaine d'activité transversal	14	4.2.3.3. Objectifs	27
4.2.1. Collaborations internes et externes	14	4.2.4. Développement qualité des pratiques psycho-sociales et éducatives.....	27
4.2.1.1. Tendances	17	4.2.4.1. Tendances	31
		4.2.4.2. Forces et obstacles	31

4.2.4.3. Objectifs	32	6.3. GET AS.....	39
4.2.5. Administration du service.....	32	6.4. GET EG – ED.....	39
4.2.5.1. Tendances	34	7. Impact de la campagne de communication #MirSinn.....	41
4.2.5.2. Forces et obstacles	35	8. Conclusion	42
4.2.5.3. Objectifs	35	Index des figures et des tableaux.....	44
5. Projets et initiatives des équipes	36	Bibliographie	45
6. Groupes d'Echange Thématiques (GET), Peer-Exchanges et développement des pratiques	38		
6.1. GET Coordinateurs SePAS/SSE.....	38		
6.2. GET PSY.....	38		

1. Introduction

Sans la participation du grand nombre d'équipes à la documentation et l'auto-évaluation de leurs pratiques, ce rapport n'aurait pas pu voir le jour sous cette forme : il est le premier rapport national qui témoigne de la collaboration SePAS-SSE.

Cette année, la démarche qualité, telle que décrite dans le chapitre suivant, a mis en lumière les processus communs aux équipes EPS, quelle que soit la configuration de ces équipes, SePAS/SSE combiné ou équipes indépendantes. Ces processus – par exemple la communication avec le public cible, les collaborations internes- relient les équipes, de différentes manières : tous les professionnels EPS cherchent à améliorer leur visibilité et la communication auprès des élèves, l'objectif est commun et donc les pratiques inspirantes qui en découlent sont partageables ; une mutualisation des expériences est possible à cet endroit de la pratique professionnelle de chacun et chacune. Outre cette transférabilité propre aux thèmes abordés dans ce rapport, il s'agit aussi de mentionner le fait

que ceux-ci constituent de véritables leviers à la collaboration au jour le jour au sein d'un lycée. Le SSE, le SePAS ou la grande équipe qui aura réalisé l'exercice de se situer par rapport aux indicateurs repris dans les pages suivantes, aura une meilleure connaissance de ses forces, de ses freins, ainsi que de ses perspectives de développement et sera de part ce simple fait, déjà plus apte, plus compétent pour communiquer et collaborer avec d'autres équipes ou collègues. En connaissant ses limites et ses besoins, les relations se construisent plus aisément, au niveau individuel c'est bien connu, il n'en va pas autrement à un niveau collectif.

Ainsi, bravo et merci aux contributeurs et plaisir de lecture à ceux qui s'intéressent au développement, progressif et déterminé des pratiques psycho-sociales et éducatives au lycée. C'est un secteur encore récent – ne serait-ce que comparé à celui de l'enseignement !-, qui, de plus en plus, se structure et se fait connaître et reconnaître. Ce rapport y contribue également.

Nathalie Keipes
Directrice

Claire Russon
Attachée à la direction
Coordination Centre de Ressources SePAS/SSE

2. La démarche qualité

En répondant au questionnaire sur la démarche qualité, année après année, vous participez à une démarche d'amélioration continue de vos pratiques que le CePAS souhaite soutenir et valoriser.

La notion de qualité est souvent réduite à une démarche de conformité et de contrôle de résultats face à des standards et des normes. Pourtant, dans le domaine éducatif et psychosocial, la démarche qualité renvoie au contraire à la recherche d'une validité dans l'action entreprise, d'un bien fondé des pratiques, pour qu'elles soient porteuses de sens dans leurs effets. La démarche qualité dans ce contexte consiste à recueillir et évaluer des informations pour que les acteurs puissent « préparer et promouvoir des interventions nouvelles, après avoir pris la mesure des difficultés, contradictions et limites des actions entreprises »¹.

L'implémentation d'une démarche qualité ne doit donc pas être vue comme une contrainte rigide mais comme une opportunité de s'interroger sur le travail entrepris, à l'aide d'outils adaptés permettant de documenter le travail, pour pouvoir le relire et le réexaminer, et d'en apprécier les effets.

2.1. Qualité interne et externe

On parle généralement de qualité interne et externe.

La qualité externe s'intéresse à la satisfaction du public cible, c'est-à-dire les jeunes en contexte scolaire ou périscolaire. La qualité externe concerne l'impact des interventions effectuées auprès de ces jeunes, que ce soit au travers de campagnes de prévention, de projets, ou de travail en groupe ou en entretien individuel, par exemple. Ceci sous-entend également de bien connaître leurs besoins pour leur offrir des interventions adaptées et efficaces.

La qualité interne quant à elle, s'intéresse à l'amélioration du fonctionnement des équipes et des processus internes à l'aide d'une démarche participative et engagée. Les premiers bénéficiaires sont les équipes elles-mêmes mais en améliorant le fonctionnement interne des services, cela impacte inévitablement les jeunes également. La démarche d'auto-évaluation des pratiques s'inscrit dans cette recherche d'amélioration de la qualité interne, en faisant un état des lieux des activités réalisées sur le terrain sur base d'indicateurs adaptés, et en observant les évolutions d'année en année. Ces indicateurs permettent également de définir des objectifs d'amélioration à atteindre sur une période de temps définie.

¹ Filhol, O. (2010). La démarche qualité: cette douce tyrannie de la transparence. Dans : Gallut, X., & Qribi, A. La démarche qualité dans le champ médico-social. Erès, pp21-45

2.2. Cycle de qualité et outils

La gestion de la qualité se fait souvent à l'aide du modèle « P-D-C-A » (Plan-Do-check-Act), également appelé la roue de Deming, qui consiste à définir des objectifs et planifier les

actions à mettre en place, de réaliser ces actions, d'évaluer le travail réalisé sur base d'indicateurs, pour finalement ajuster ces actions ou la manière de travailler, si nécessaire.

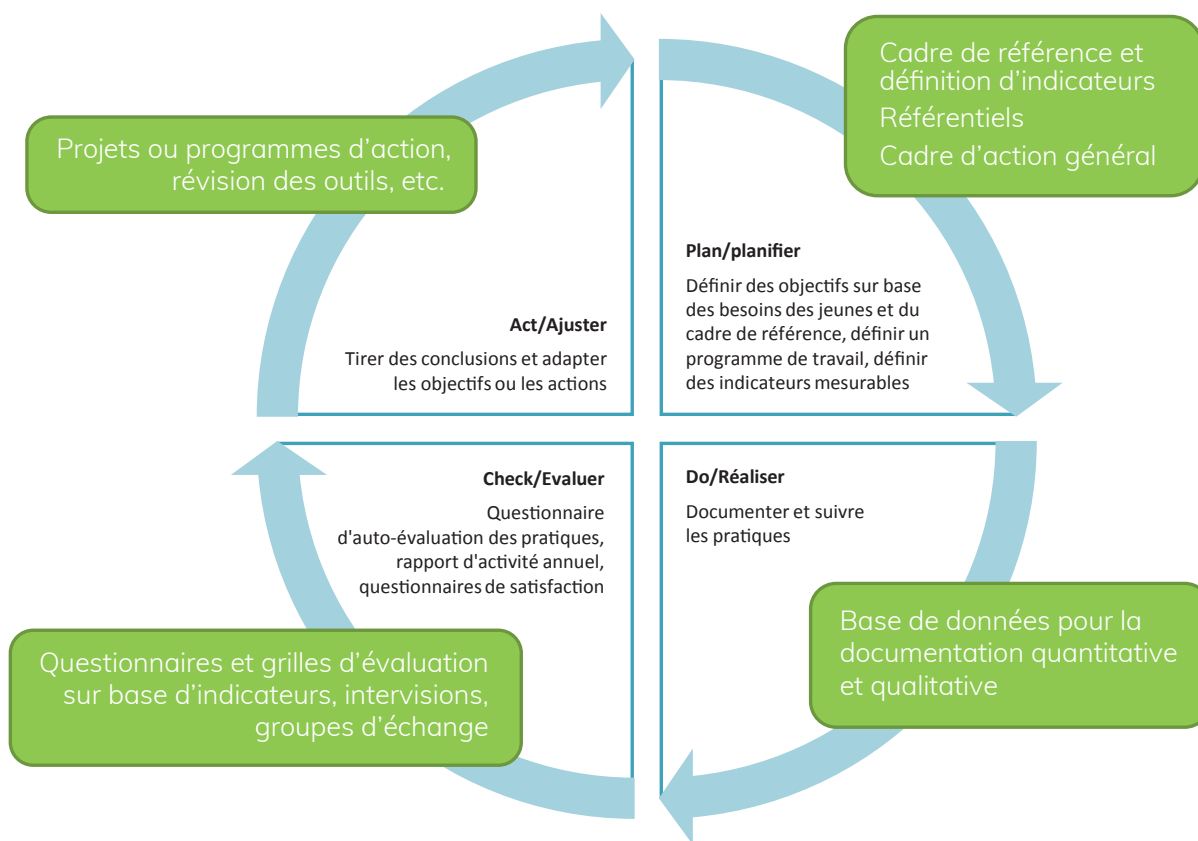


Figure 1 : cycle PDCA appliqué aux pratiques EPS

Il existe différents outils possibles pour chaque étape du cycle. Un des objectifs du CePAS est de vous équiper petit à petit avec des outils adaptés qui vous permettront de récolter des informations et de les évaluer. Le but de vous accompagner dans votre réflexion par rapport à vos interventions, leur bien-fondé et leurs effets en prenant en compte les besoins des jeunes et les spécificités de votre travail, ainsi que la diversité de vos identités professionnelles.

Tout l'enjeu de la démarche qualité dans le domaine éducatif et psycho-social est de trouver un équilibre entre une démarche structurée de documentation, de création

d'indicateurs et d'évaluation, et la prise en compte d'éléments moins facile à définir et non quantifiables, tels que l'impact de la relation et de la rencontre sur un jeune en difficulté ou en questionnement, l'empathie présente dans notre attitude et nos actions, qui sont des éléments essentiels, constitutifs du travail d'accompagnement EPS. C'est en travaillant ensemble et en co-construisant les outils de la démarche qualité, que nous pourrons développer en continu la qualité, et donc le sens et l'efficacité, des pratiques EPS.

3. Participants et composition des équipes

3.1. Les équipes participantes

Cette année, 35 équipes ont pris le temps de participer à cette auto-évaluation et ont ainsi contribué à ce rapport sur la qualité du développement des pratiques.

Les équipes participantes font partie des lycées suivants :

ALR :	Atert Lycée Redange
AL :	Athénée de Luxembourg
ECG :	École de commerce et de gestion
EHTL :	École d'Hôtellerie et de Tourisme du Luxembourg
ENAD :	École nationale pour adultes
LLIS :	Lënster Lycée International School
LAML :	Lycée Aline Mayrisch
LBV :	Lycée Bel-Val
LCD :	Lycée Classique de Diekirch
LGE :	Lycée de Garçons de Esch-sur-Alzette
LGL :	Lycée de Garçons de Luxembourg
LAM :	Lycée des Arts et Métiers
LAM :	Lycée des Arts et Métiers - Site Limpertsberg
LN :	Lycée du Nord
LGK :	Lycée Guillaume Kroll

LHCE :	Lycée Hubert Clément
LJBM :	Lycée Josy Barthel Mamer
LMA :	Lycée Mathias Adam
EIDE :	École internationale de Differdange et de Esch-sur-Alzette
EIMAB :	École internationale de Mersch Anne Beffort
EIMLB :	École internationale de Mondorf-les-Bains
LMRL :	Lycée Michel-Rodange Luxembourg
LNB :	Lycée Nic-Biever
LPEM :	Lycée Privé Emile Metz
LRSL :	Lycée Robert-Schuman Luxembourg
LTA :	Lycée Technique Agricole
LTETT :	Lycée Technique d'Ettelbruck
LTL :	Lycée Technique de Lallange
LTC :	Lycée Technique du Centre
LTC Kirchberg :	Lycée Technique du Centre - Annexe Kirchberg
LTPES :	Lycée Technique pour Professions éducatives et sociales
LTPS :	Lycée Technique pour Professions de Santé
SLP :	Schengen-Lyzeum

Le profil des équipes qui ont répondu au questionnaire est assez varié, comme le montre le graphique suivant :

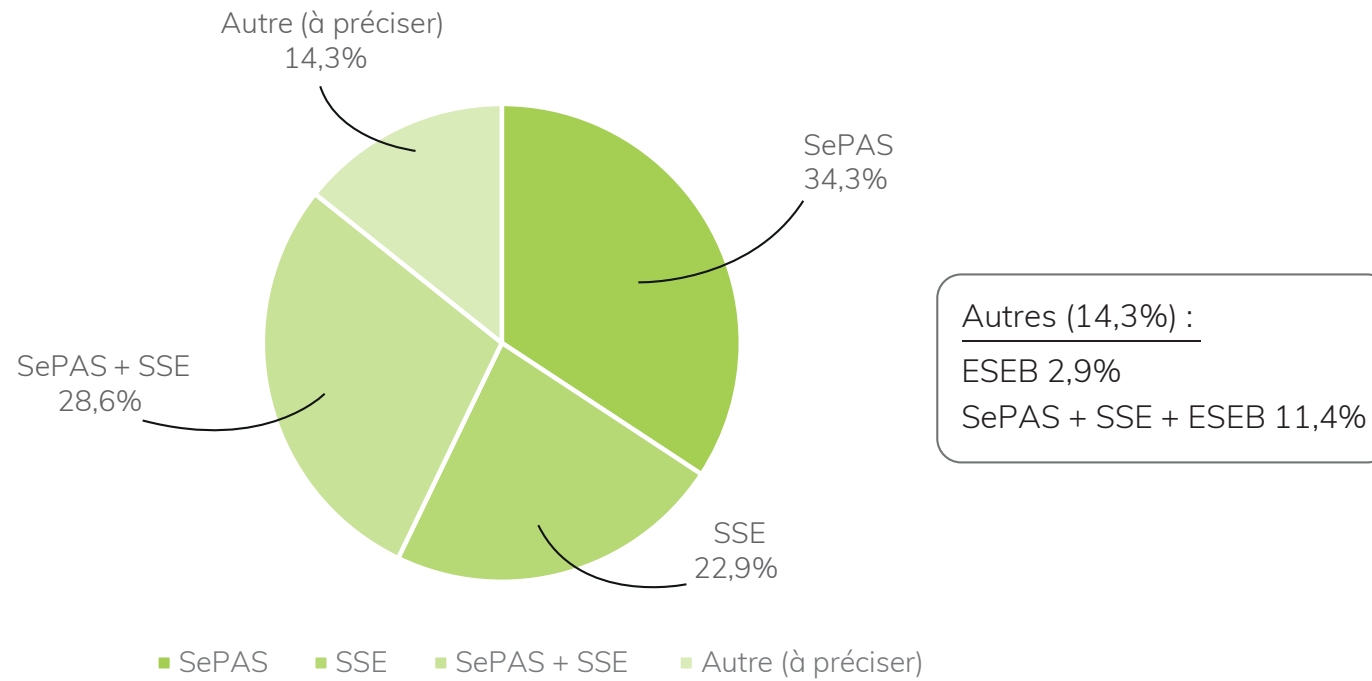


Figure 2 : profil des équipes participantes

3.2. Modèles d'organisation des équipes sur le terrain

Dans le point 3 du cadre de référence commun, deux modèles d'organisation sont présentés pour favoriser l'autonomie et la complémentarité des services SePAS et SSE : un modèle avec des services séparés mais en collaboration, et un modèle avec un service fusionné unique.

Au niveau de la configuration sur le terrain des équipes qui ont participé à l'auto-évaluation, on observe une petite majorité (54,3%) d'équipes combinées et 45,7% d'équipes indépendantes. Dans la pratique, les équipes combinées comprennent parfois les équipes ESEB également.

Avec le renforcement progressif des identités et fonctions professionnelles, les équipes pourront mieux percevoir leurs missions et développer leur complémentarité, ce qui impactera positivement la qualité du travail en commun, que ce soit au sein d'une équipe combinée ou non.

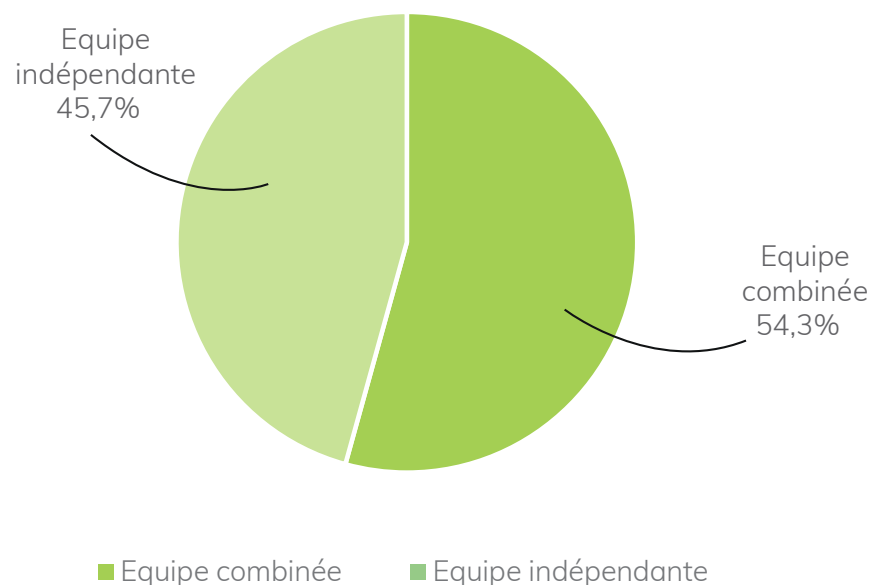


Figure 3 : répartition de l'organisation des équipes EPS sur le terrain

4. Présentation des résultats de l'auto-évaluation pour les cinq domaines d'activités transversaux

Cette année, l'auto-évaluation de la qualité des pratiques s'est centrée sur les 5 domaines d'activités transversaux (collaborations internes et externes, participation au développement de l'école, développement qualité, communication, administration) et non pas sur les 5 domaines d'activités thématiques habituels (aide et conseil, prévention, orientation, inclusion et équité sociale). Avec la participation des équipes SSE, il s'est avéré que l'évaluation des 5 domaines d'activités thématiques qui proviennent du cadre de référence commun pour l'accompagnement psycho-social et l'offre périscolaire dans les lycées², était difficilement applicable au travail de chacun dans sa forme actuelle. C'est pourquoi, nous avons décidé de nous concentrer sur les indicateurs qui étaient communs à tous les membres des équipes EPS, c'est-à-dire les 5 domaines transversaux.

Ceci impacte l'analyse des résultats dans le sens où il ne sera pas directement possible de vérifier les tendances par rapport aux indicateurs utilisés les années précédentes. Néanmoins, les résultats recueillis permettent de mettre en avant ce qui fonctionne sur le terrain, à titre d'inspiration et de valorisation de bonnes pratiques.

Il est prévu, à moyen terme, de revoir les cadres de référence et les indicateurs à évaluer, et d'adapter la démarche d'auto-évaluation de la qualité des pratiques aux nouvelles constellations de travail des équipes pluridisciplinaires et aux diverses identités et fonctions professionnelles.

² <https://men.public.lu/fr/publications/jeunesse/informations-generales/cadre-reference-accompagnement-psycho-social-offre-periscolaire.html>; pages 44 et suivantes.

4.1. L'échelle de réponse

Il vous a été demandé de répondre à chaque question à l'aide de l'échelle à 7 points ci-dessous.

Score		Explication de la réponse
1	Non réalisable	Non, et il n'est pas possible de modifier la situation.
2	Non pratiqué	Non, ce n'est pas mis en place.
3	En développement ou en discussion depuis < 1 an	Non, ce n'est pas encore mis en place mais c'est quelque chose que notre équipe aimerait faire depuis moins d'un an / nous sommes en train de développer un projet depuis peu.
4	En développement ou en discussion depuis > 1 an	Non, ce n'est encore pas mis en place mais c'est quelque chose que notre équipe aimerait faire depuis plus d'une année / nous sommes en train de développer un projet depuis plus d'une année.
5	Pratiqué	Oui, c'est une activité que nous réalisons.
6	Pratiqué et documenté	Oui, c'est une activité que nous réalisons et nous la documentons à l'aide de rapports, de notes, etc.
7	Pratiqué, documenté et évalué	Oui, c'est une activité que nous réalisons et nous la documentons à l'aide de rapports, de notes, ou de tout autre document. Nous évaluons les résultats obtenus (statistiques, analyses) dans un but d'amélioration.

Tableau 1 : système de scoring

Cette échelle a été choisie car elle offre un niveau de réponse suffisamment détaillé pour vous permettre de percevoir directement si des améliorations sont possibles par rapport aux indicateurs concernés. Ceci peut être utile lors de la

définition de vos objectifs annuels par exemple. La situation optimale serait que la majorité des indicateurs soient mis en place dans votre service, documentés à l'aide de notes ou de rapports, et évalués à intervalle régulier (niveau de réponse 7).

4.2. Résultats par domaine d'activité transversal

Les résultats présentés dans les tableaux ci-après indiquent le pourcentage de réponses reçues. Un gradient de couleur permet de visualiser les nombres de réponses les plus élevés. Des réponses concentrées en début de tableau (score 1 à 4) indiquent que l'indicateur n'est majoritairement pas utilisé ou pas mis en place par les équipes de terrain. Des scores concentrés à droite du tableau (scores de 5 à 7), indiquent que l'indicateur est majoritairement utilisé ou appliqué, et même documenté.

Les points forts des équipes sont ensuite présentés comme source d'inspiration. Les obstacles ou éléments qui peuvent freiner les bonnes pratiques sont également signalés pour nourrir la réflexion, qui pourra se faire dans les groupes d'échange par exemple, directement dans vos équipes, et ou au sein du Centre de ressources du CePAS, de manière à trouver des solutions communes.

4.2.1. Collaborations internes et externes

Cette catégorie s'intéresse au travail en équipe pluridisciplinaire en milieu scolaire, c'est-à-dire aux collaborations entre les professionnels des équipes EPS d'une part, entre EPS et les professionnels de la communauté scolaire, ou les partenaires externes, d'autre part.

	1 Non réalisable	2 Non pratiqué	3 En développement ou en discussion depuis < 1 an	4 En développement ou en discussion depuis > 1 an	5 Pratiqué	6 Pratiqué et documenté	7 Pratiqué, documenté et évalué
1. Utilisez-vous le cadre de référence (point 1.5.3) comme guide pour le travail en équipe pluridisciplinaire en milieu scolaire ?	5.7%	11.4%	8.6%	8.6%	54.3 %	5.7%	5.7%
2. Effectuez-vous des bilans/concertations avec la direction de votre lycée ?	0	8.6%	0	0	25.7%	42.9%	22.9%
3. Vos priorités de travail sont-elles négociées avec votre hiérarchie ?	5.7%	8.6%	2.9%	5.7%	37.1%	28.6%	11.4%
4. Organisez-vous des réunions stratégiques avec la direction du lycée et le CePAS ?	17.1%	45.7%	5.7%	2.9%	22.9%	2.9%	2.9%
5. Participez-vous à des concertations formelles régulières avec les enseignants ?	2.9%	5.7%	0	2.9%	31.4%	34.3%	22.9%
6. Êtes-vous présents aux conseils de classe trimestriels/semestriels ?	5.7%	0	0	2.9%	25.7%	40.0%	25.7%
7. Êtes-vous présents aux conseils de classe en matière disciplinaire ?	11.4%	20.0%	0	0	17.1%	40.0%	11.4%
8. Avez-vous des contacts continus avec vos collègues enseignants également en dehors des réunions ?	0	2.9%	0	2.9%	60.0%	22.9%	11.4%
9. Collaborez-vous activement au sein de votre équipe EPS ?	0	0	0	2.9%	40.0%	25.7%	31.4%

10. Collaborez-vous avec l'équipe des classes mosaïques ?	52.9%	2.9%	0	0	14.7%	8.8%	20.6%
11. Si le suivi d'un élève ne peut être effectué en interne dans votre équipe, travaillez-vous avec des partenaires externes ?	2.9%	0	2.9%	0	29.4%	41.2%	23.5%
12. Si un projet ne peut être effectué en interne dans votre équipe, travaillez-vous avec des partenaires externes ?	2.9%	0	0	0	45.7%	25.7%	25.7%
13. Entretenez-vous proactivement des partenariats extérieurs ?	0	2.9%	0	5.7%	54.3%	22.9%	14.3%
14. Évaluez-vous annuellement les collaborations auxquelles vous prenez part ? (concept, processus, ressources, efficacité) ?	8.6%	20.0%	5.7%	5.7%	40.0%	5.7%	14.3%
15. Les modalités des collaborations sont-elles fixées par écrit (conventions, etc.) ?	20.0%	37.1%	2.9%	5.7%	17.1%	8.6%	8.6%
16. Y a-t-il une transmission des informations utiles (bonne pratiques, contacts, etc.) avec le CePAS ?	25.7%	20.0%	0	2.9%	40.0%	8.6%	2.9%
17. Participez-vous à des groupes de travail et/ou activités formatives du CePAS ?	5.7%	8.6%	0	2.9%	54.3%	25.7%	2.9%
18. Un ou plusieurs membres de votre équipe sont-ils présents aux réunions plénières du CePAS ?	5.7%	0	5.7%	2.9%	51.4%	31.4%	2.9%
19. Coopérez-vous régulièrement avec 1 ou plusieurs équipe(s) EPS externe(s) au lycée (réseau local/régional) ?	5.7%	11.4%	2.9%	2.9%	54.3%	20.0%	2.9%

Tableau 2 : résultats pour la thématique « Collaborations internes et externes », en pourcentage

4.2.1.1. Tendances

En observant le tableau ci-dessus, on remarque que la majorité des indicateurs sont bien appliqués dans les équipes, ce qui montre une bonne mise en œuvre des pratiques collaboratives sur le terrain et de la perception de leur utilité. Les équipes mettent en place ou participent à des réunions avec la direction ou d'autres acteurs, à des concertations, aux conseils de classe, aux conseils disciplinaires, à des groupes de travail, et sont en collaboration avec les acteurs internes et externes au lycée. Les réunions plus formelles sont bien documentées.

Les indicateurs non appliqués ou en réflexion concernent :

- L'organisation de réunions stratégiques avec la direction du lycée et le CePAS ;
- La collaboration avec l'équipe des classes mosaïques. Ce résultat est à mettre en lien avec le nombre de lycées proposant ces classes (26 classes réparties sur 21 lycées en 2021-2022) ;
- La fixation des modalités de collaborations par écrit (conventions, etc.).

4.2.1.2. Forces et obstacles

Les points forts des équipes dans la thématique « collaborations » sont les suivants :

Qualités des équipes :

Motivation - Engagement - Dynamisme - Ouverture - Écoute - Bonne ambiance - Bonne entente - Respect mutuel - Soutien - Sens de l'humour - Créativité - Expériences et backgrounds variés - Pluridisciplinarité - Plurilinguisme - Fiabilité - Flexibilité

Initiatives qui fonctionnent :

Bureau en commun pour toute l'équipe - Agenda partagé - Création de groupes Teams par équipe - Réunions d'équipes - Interventions en classe - Travail en réseau et proactivité pour l'étendre - Échanges réguliers avec les partenaires internes et externes - Travail transversal avec les partenaires au bénéfice des jeunes

Les freins possibles pour certaines équipes seraient les suivants :

Manque de temps et de ressources - Manque de clarté sur les mandats et les missions de chacun - Expérience professionnelle en développement - Trop de tâches administratives - Documentation des activités à améliorer - Manque de temps pour approfondir les concertations et agrandir les réseaux - Contraintes liées aux horaires du lycée - Trop grande distance physique du CCJF - Manque de visibilité - Difficulté de collaboration avec certains partenaires internes et externes (domaine hospitalier, psychiatrie, protection de la jeunesse, ...) - Manque de références écrites partagées - Manque de coopération avec d'autres lycées

4.2.1.3. Objectifs

Pour le thème « collaborations », les équipes se sont fixé les objectifs suivants, dont certains répondent aux difficultés présentées précédemment :

- Entretien des partenariats existants et agrandir le réseau externe ;
- Collaborer plus régulièrement avec les équipes EPS des autres lycées ;
- Améliorer les collaborations internes au lycée : plus d'échanges formels avec les autres identités professionnelles, échange trimestriel avec les régents des classes, présence aux conférences des professeurs, améliorer la collaboration avec les enseignants ;
- Créer des standards de qualité entre services internes pour mieux répondre aux demandes du terrain ;
- Documenter les échanges avec acteurs externes pour faciliter la transmission entre équipes ;
- Développer une stratégie de collaboration avec la psychiatrie hospitalière et extrahospitalière ;
- Participer régulièrement aux activités et réunions proposées par le CePAS, comme par exemple les groupes d'échange des professionnels.

4.2.2. Participation au développement de l'école

Cette catégorie s'intéresse à la participation des équipes dans les organes stratégiques et décisionnels des lycées, et leur capacité à promouvoir leur vision auprès de leur hiérarchie.

	1 Non réalisable	2 Non pratiqué	3 En développement ou en discussion depuis < 1 an	4 En développement ou en discussion depuis > 1 an	5 Pratiqué	6 Pratiqué et documenté	7 Pratiqué, documenté et évalué
1. Participez-vous aux journées pédagogiques du lycée ?	8.8%	2.9%	0	2.9%	41.2%	20.6%	23.5%
2. Votre équipe EPS est-elle prévue dans le comité du projet d'établissement (Pé) ?	15.2%	42.4%	1 3.0%	0	12.1%	18.2%	9.1%
3. Participez-vous effectivement au projet d'établissement (Pé) ?	14.7%	41.2%	1 2.9%	0	14.7%	17.6%	8.8%
4. Votre équipe participe-t-elle à des groupes de travail du lycée ?	2.9%	8.8%	0	0	17.6%	50.0%	20.6%
5. Participez-vous aux plénières du lycée ?	0	2.9%	0	0	38.2%	41.2%	17.6%
6. Vos activités s'alignent-elles à / renforcent-elles une politique d'établissement explicite (PDS p.ex.) ?	11.8%	8.8%	0	5.9%	26.5%	23.5%	23.5%

7. Êtes-vous impliqués dans des projets du lycée qui se rapportent à des missions du cadre de référence (objectifs psycho-sociaux du PDS p.ex.) ?	2.9%	14.7%	0	2.9%	41.2%	20.6%	17.6%
8. Offrez-vous des activités formatives aux enseignants (lycée, IFEN, CePAS, MO, etc.) ?	17.6%	11.8%	0	8.8%	23.5%	17.6%	20.6%
9. Allez-vous proactivement identifier les besoins de la communauté scolaire de votre établissement pour y répondre même si cela sort de vos pratiques habituelles ?	5.9%	17.6%	2.9%	2.9%	35.3%	20.6%	14.7%
10. Êtes-vous sollicités pour apporter un éclairage psycho-social et éducatif dans les décisions prises par la direction au niveau stratégique ?	2.9%	23.5%	0	8.8%	32.4%	11.8%	20.6%
11. Êtes-vous présents dans la cellule de développement scolaire (CDS) ?	11.8%	32.4%	0	0	17.6%	29.4%	8.8%
12. Participez-vous activement aux groupes d'échanges professionnels en partageant vos bonnes pratiques et vos analyses ?	5.9%	0	8.8%	0	41.2%	29.4%	14.7%
13. Votre équipe participe-t-elle à d'autres groupes de travail du MENJE ?	14.7%	35.3%	2.9%	2.9%	23.5%	11.8%	8.8%

Tableau 3 : résultats pour la thématique « Participation au développement de l'école », en pourcentages

4.2.2.1. Tendances

En observant le tableau ci-dessus, on remarque que la majorité des indicateurs sont bien appliqués, ce qui montre une présence importante des équipes EPS dans les espaces de discussion et de décision des lycées, et une bonne participation au développement des établissements. Ceci peut se voir au travers de la participation aux journées pédagogiques, la participation aux plénières, de la proactivité envers la communauté scolaire, la valorisation des avis donnés par le personnel EPS, la participation aux groupes d'échange et aux groupes de travail. De plus, ces échanges sont souvent documentés et même évalués.

Les indicateurs moins appliqués concernent :

- La participation au comité du projet d'établissement ;
- La présence dans des groupes de travail du MENJE.

4.2.2.2. Forces et obstacles

Les points forts des équipes et ce qui fonctionne sur le terrain :

Qualités des équipes :

Expertise et diversité d'expérience - Innovation -
Ouverture au développement - Créativité -
Résilience - Adaptation

Initiatives qui fonctionnent :

Intégration dans de nombreux groupes
de travail du lycée - Participation à la vie scolaire
et aux décisions quotidiennes - Valorisation et soutien de la présence
des élèves dans les groupes de travail du lycée - Travail valorisé par la
direction, prise d'initiatives - Collaboration productive
avec la direction et avec les enseignants - Participation active
au PDS si c'est possible

Les freins possibles pour certaines équipes seraient les suivants :

Charge de travail très élevée à certains moments - Difficulté de
priorisation des tâches - Collaborations internes difficiles
Manque de temps/personnel pour réaliser tous les projets
Les projets imposés - Réseau peu étendu

4.2.2.3. Objectifs

Pour le thème « participation au développement de l'école », les équipes se sont fixé les objectifs suivants, dont certains répondent aux difficultés présentées précédemment :

- Sensibiliser la communauté scolaire sur les pratiques EPS ;
- Rester visible et disponible en attendant d'avoir plus de ressources ;
- Transmettre des initiatives et idées pour la participation au développement de l'école ;
- Améliorer la transversalité du travail entre les équipes ;
- Diminuer les charges administratives au profit du suivi des projets actuels.

4.2.3. Communication avec le public cible

Cette catégorie s'intéresse à l'utilisation des nouvelles technologies de l'information et de la communication (NTIC) par les équipes, ainsi qu'à leur possibilité de partage d'information auprès de leurs publics cibles.

	1 Non réalisable	2 Non pratiqué	3 En développement ou en discussion depuis < 1 an	4 En développement ou en discussion depuis > 1 an	5 Pratique	6 Pratique et documenté	7 Pratique, documenté et évalué
1. Utilisez-vous des stratégies d'information adaptées aux publics cibles (jeunes, parents) que vous souhaitez atteindre (catégorie d'âge particulière, habitudes, besoins, etc.) ?	0	0	0	2.9%	58.8%	20.6%	17.6%
2. Utilisez-vous plusieurs moyens de diffusion simultanés ?	2.9%	0	0	0	58.8%	23.5%	14.7%
3. Disposez-vous d'une stratégie (dont outils digitaux) pour partager des informations quotidiennes ?	5.9%	11.8%	0	0	44.1%	23.5%	14.7%
4. Actualisez-vous régulièrement les informations que vous diffusez ?	0	0	0	5.9%	58.8%	20.6%	14.7%
5. Faites-vous régulièrement une analyse des besoins en termes d'information de votre public cible ?	0	29.4%	0	5.9%	44.1%	8.8%	11.8%
6. Partagez-vous des informations aux familles en plusieurs langues (oral et écrit) ?	0	2.9%	0	0	41.2%	41.2%	14.7%
7. Informez-vous les parents et familles via des outils tels que : flyers, cahier de liaison, agenda, courriers, etc. ?	2.9%	8.8%	2.9%	0	38.2%	35.3%	11.8%
8. Informez-vous la communauté scolaire sur les objectifs et activités de votre équipe ?	0	2.9%	2.9%	8.8%	41.2%	29.4%	14.7%
9. Informez-vous les élèves sur les objectifs et activités du lycée ?	2.9%	5.9%	0	2.9%	32.4%	35.3%	20.6%

10. Informez-vous proactivement la communauté scolaire sur les thématiques bien-être via des campagnes ?	3.0%	21.2%	9.1%	6.1%	30.3%	21.2%	9.1%
11. Organisez-vous des séances d'information annuelles sur les activités de votre équipe pour les enseignants ?	5.9%	38.2%	5.9%	8.8%	23.5%	8.8%	8.8%
12. Avez-vous la possibilité d'être présent dans salle de conférence des enseignants et / ou la cantine ?	0	5.9%	0	2.9%	76.5%	14.7%	0
13. Proposez-vous des brochures/flyers avec les offres de votre équipe pour les enseignants ?	8.8%	32.4%	8.8%	5.9%	23.5%	17.6%	2.9%
14. Votre équipe dispose-t-elle d'un Centre de documentation et d'information (CDI) ?	21.2%	33.3%	3.0%	6.1%	30.3%	0	6.1%
15. Votre équipe dispose-t-elle d'un CDI (ou coin Info) aisément accessible ?	14.7%	20.6%	5.9%	8.8%	50.0%	0	0
16. Mettez-vous du matériel pédagogique et d'information thématique à disposition ?	5.9%	5.9%	2.9%	0	79.4%	2.9%	2.9%
17. Avez-vous la possibilité de faire de l'affichage (posters, circulaires, charte) dans des lieux adéquats ?	2.9%	0	0	0	82.4%	11.8%	2.9%
18. Les informations mises à disposition (CDI, posters, etc.) sont-elles régulièrement actualisées ?	0	2.9%	0	0	94.1%	2.9%	0
19. Votre rapport qualité, si vous en produisez un, est-il envoyé aux partenaires scolaires et sociaux ?	26.5%	50.0%	2.9%	2.9%	8.8%	2.9%	5.9%

20. Organisez-vous / participez-vous à des séances annuelles d'information, portes-ouvertes, etc. pour les familles ?	2.9%	2.9%	5.9%	0	61.8%	14.7%	11.8%
21. Votre équipe est-elle représentée dans les brochures ou sur le site internet du lycée ?	2.9%	0	0	0	55.9%	29.4%	11.8%
22. Participez-vous aux réunions d'information/ d'accueil des futurs 7èmes ?	14.7%	11.8%	0	2.9%	52.9%	14.7%	2.9%
23. Votre page web, si vous en disposez d'une, est-elle régulièrement mise à jour ?	0	0	3.0%	9.1%	54.5%	21.2%	12.1%
24. Bénéficiez-vous d'une couverture médiatique régulière (événements, projets) ?	3.2%	35.5%	0	3.2%	35.5%	12.9%	9.7%
25. Utilisez-vous les publications CePAS/SePAS/SSE (réseaux sociaux, site internet, SharePoint, rapports, newsletters, flyers...)?	0	8.8%	5.9%	2.9%	73.5%	8.8%	0
26. Utilisez-vous la charte graphique officielle CePAS/SePAS/SSE (logos, signature électronique...)?	11.8%	8.8%	0	8.8%	61.8%	8.8%	0

Tableau 4 : résultats pour la thématique « Communication avec le public cible », en pourcentages

4.2.3.1. Tendances

En observant le tableau ci-dessus, on remarque que la majorité des indicateurs concernant la communication avec le public cible, les jeunes, et la communauté scolaire sont bien appliqués par les équipes. Celles-ci mettent en place des stratégies de communication sur le terrain et utilisent de nombreux outils, telles qu'un site internet, des campagnes, de la documentation, etc. On remarque également une grande utilisation des outils mis à disposition par le CePAS. Sur le terrain, les équipes sont proactives pour se montrer visibles et à l'écoute des besoins de la communauté scolaire, et sont prêtes à adapter leur offre pour toucher le plus grand nombre. Ces pratiques sont également souvent documentées et même évaluées, dans un souci d'amélioration et de meilleure adaptation au public cible.

Les indicateurs moins appliqués concernent :

- La mise en place d'une séance d'information annuelle, ce qui semble compensé par des actions quotidiennes ;
- La mise à disposition de flyers, brochures et la présence d'un CDI local ;
- La création d'un rapport qualité et le partage de celui-ci ;
- qui n'est pas toujours présente» par «qui devrait être plus fréquente

4.2.3.2. Forces et obstacles

Les points forts des équipes et ce qui fonctionne sur le terrain :

Qualités des équipes :

Créativité - Disponibilité - Proactivité - Équipe mixte pour couvrir les besoins de tous les élèves - Bonne entente avec le public cible

Initiatives qui fonctionnent :

Écoute des besoins - Adaptation au public cible - Visibilité - Information des élèves et des parents sur les aides et les activités, utilisation d'outils COM (site internet avec descriptifs et photos, Instagram)

Les freins possibles pour certaines équipes seraient les suivants :

Manque de visibilité dans le lycée - Accessibilité limitée à certaines classes ou membres de la communauté scolaire - Manque de temps pour la mise à jour des informations et des données - Besoin d'expertise/de connaissances suffisantes sur les offres et les services - Manque de ressources humaines - Matériel pédagogique/média/COM non disponible - Site internet peu attrayant - Manque de présence sur les réseaux sociaux - Visibilité limitée des projets auprès des jeunes et des parents

4.2.3.3. Objectifs

Pour le thème « communication du public cible », les équipes se sont fixé les objectifs suivants, dont certains répondent aux difficultés présentées précédemment :

- Être présent et proactif au quotidien dans la communauté scolaire ;
- Faire le tour des classes pour améliorer la visibilité ;
- Évaluer régulièrement le CDI et la communication avec le public cible ;
- Organiser plus systématiquement des séances d'information sur les activités de l'équipe pour les enseignants et la communauté scolaire ;
- Réévaluer la visibilité du service, surtout après des changements structurels ;
- Actualiser la partie EPS le site internet du lycée ;
- Élaborer des flyers.

4.2.4. Développement qualité des pratiques psycho-sociales et éducatives

Cette catégorie s'intéresse à la méthodologie utilisée par les équipes pour mettre en place des projets et développer leur pratiques EPS, comme par exemple le travail par objectifs, ainsi qu'à la place donnée à des pratiques basées sur des données probantes (« evidence based practice »).

	1 Non réalisable	2 Non pratiqué	3 En développement ou en discussion depuis < 1 an	4 En développement ou en discussion depuis > 1 an	5 Pratiqué	6 Pratiqué et documenté	7 Pratiqué, documenté et évalué
1. Utilisez-vous une méthodologie de travail par objectifs dans vos projets/activités ?	0	6.3%	0	3.1%	46.9%	28.1%	15.6%
2. Définissez-vous vos priorités d'actions basé sur des données probantes (études scientifiques, statistiques, états des lieux, questionnaires, ...) ?	3.1%	31.3%	3.1%	3.1%	34.4%	12.5%	12.5%
3. Les informations que vous partagez sont-elles basées sur des données probantes ou de la littérature scientifique ?	3.2%	22.6%	3.2%	0	48.4%	9.7%	12.9%
4. Votre pratique est-elle basée sur des théories ou une méthodologie validée (p.ex. recommandations cadre, déontologies professionnelles, courants thérapeutiques, programmes validés, savoirs disciplinaires, ...) ?	0	3.2%	0	6.5%	51.6%	22.6%	16.1%
5. Votre équipe dispose-t-elle d'un ou plusieurs coordinateurs.rice.s ?	12.1%	12.1%	0	3.0%	33.3%	24.2%	15.2%
6. Faites-vous un bilan qualitatif mensuel des activités en cours ?	12.5%	37.5%	6.3%	6.3%	18.8%	6.3%	12.5%

7. Faites-vous de la formation continue (FoCo) selon les objectifs du service et les recommandations du CePAS ?	0	3.0%	0	3.0%	63.6%	21.2%	9.1%
8. Lorsqu'un(e) membre de votre équipe participe à de la FoCo, le contenu est-il ensuite transmis à l'équipe ?	3.0%	15.2%	0	3.0%	51.5%	15.2%	12.1%
9. Y a-t-il une équité des quotas de FoCo au sein de l'équipe ?	6.1%	27.3%	3.0%	6.1%	48.5%	3.0%	6.1%
10. Faites-vous une évaluation annuelle des besoins en FoCo ?	12.9%	38.7%	0	3.2%	29.0%	9.7%	6.5%
11. Vos besoins en FoCo sont-ils communiqués au CePAS ?	3.0%	27.3%	3.0%	3.0%	48.5%	12.1%	3.0%
12. Faites-vous un rapport développement qualité annuel ?	12.1%	15.2%	3.0%	9.1%	18.2%	30.3%	12.1%
13. Utilisez-vous les ressources du CePAS pour votre rapport qualité (manuel, données qualité globale, etc.) ?	15.6%	34.4%	3.1%	0	21.9%	15.6%	9.4%
14. Documentez-vous vos interventions (nombre d'entretiens, de consultations, types, etc.) ?	9.4%	3.1%	3.1%	9.4%	21.9%	28.1%	25.0%
15. Rédigez-vous annuellement un rapport d'activités ?	9.1%	51.5%	0	6.1%	6.1%	15.2%	12.1%
16. Utilisez-vous régulièrement le SharePoint CePAS/SePAS ?	9.1%	12.1%	3.0%	0	66.7%	3.0%	6.1%
17. Utilisez-vous la testothèque du CePAS ?	18.8%	25.0%	0	3.1%	43.8%	6.3%	3.1%

18. Utilisez-vous la bibliothèque CePAS ?	15.2%	60.6%	3.0%	0	21.2%	0	0
19. Lisez-vous la newsletter du CePAS ?	0	6.1%	6.1%	3.0%	78.8%	3.0%	3.0%
20. Suivez-vous la procédure « nouveaux collaborateurs » (formulaire d'inscription, accès SharePoint/teams, formation) ?	3.2%	19.4%	3.2%	0	64.5%	6.5%	3.2%
21. Avez-vous participé à la phase pilote de la procédure digitale de gestion des subventions (2021/2022) ?	19.4%	38.7%	0	3.2%	9.7%	16.1%	12.9%
22. Utilisez-vous un modèle d'action de type Plan – Do – Act – Check pour vos projets ?	16.1%	45.2%	3.2%	0	22.6%	3.2%	9.7%
23. Documentez-vous systématiquement les principaux projets et/procédures-clés ?	9.4%	15.6%	3.1%	6.3%	28.1%	28.1%	9.4%
24. Faites-vous une évaluation systématique des principaux projets et/procédures-clés ?	6.5%	19.4%	6.5%	9.7%	29.0%	12.9%	16.1%

Tableau 5 : résultats pour la thématique « Développement qualité des pratiques psycho-sociales et éducatives », en pourcentages

4.2.4.1. Tendances

En observant le tableau ci-dessus, on remarque une certaine variabilité dans la mise en place des indicateurs. De manière générale, les équipes semblent travailler avec méthode, en se fixant des objectifs et des priorités sur base de la littérature scientifique. Les équipes interviennent selon des méthodologies validées, font de la formation continue selon les recommandations du CePAS, transmettent les savoirs au sein de l'équipe et documentent leurs interventions. Les outils et supports proposés par le CePAS (SharePoint, newsletter, formation nouveaux collaborateurs) sont globalement utilisés.

Plusieurs indicateurs qui ont trait à l'évaluation et au reporting sont moins appliqués. Cela concerne :

- La rédaction de bilans qualitatifs mensuels ;
- L'évaluation annuelle des besoins en formation continue ;
- La rédaction d'un rapport d'activité annuel ;
- L'utilisation des ressources du CePAS pour la rédaction d'un rapport sur le développement qualité ;
- L'utilisation d'une méthodologie PDCA (cf. point 2.2).

Finalement, on remarque que la testothèque CePAS est une ressource utilisée par les équipes, alors que la bibliothèque CePAS l'est moins.

4.2.4.2. Forces et obstacles

Les points forts des équipes et ce qui fonctionne sur le terrain sont :

Qualités des équipes :

Curiosité pour de nouvelles méthodes - Motivation - Patience - Rigueur

Initiatives qui fonctionnent :

Équilibre entre travail administratif et travail de terrain - Documentation des entretiens et des interventions - Utilisation d'un fichier Excel commun pour la documentation - Rédaction d'un rapport qualité/rapport - Statistique/rapport d'activité - Calendrier partagé - Checklists - Journal de bord des activités - Soutien de la direction pour les demandes de formation continue - Présence régulière aux formations continues - Évaluation des besoins/des outils/des interventions - Projets choisis selon les problématiques spécifiques du lycée

Les freins possibles pour certaines équipes seraient les suivants :

Trop de besoins/demandes/projets par rapport au temps et au personnel disponibles - Pas encore de procédure d'évaluation des pratiques - Manque d'outils adaptés

4.2.4.3. Objectifs

Pour le thème « Développement qualité des pratiques psychosociales et éducatives », les équipes se sont fixé les objectifs suivants, dont certains répondent aux difficultés présentées précédemment :

- Mettre en place un outil de documentation pour remplacer les fichiers Excel qui servent de base de données actuellement ;
- Mieux structurer la documentation et la rendre plus visible pour tous les membres de la communauté scolaire ;
- Mieux identifier les besoins de la communauté scolaire et des membres de l'équipe ;

- Approfondir les connaissances des collaborateurs EPS dans des thématiques particulières afin d'offrir une aide plus ciblée et efficace ;
- Améliorer l'évaluation ;
- Mieux intégrer la littérature scientifique dans la rédaction des projets ;
- Evaluer plus systématiquement les besoins en matière de formation continue.

4.2.5. Administration du service

Cette catégorie s'intéresse à la charge administrative assumée par les équipes EPS dans leur fonctionnement quotidien et lors de la réalisation de leur tâche.

	1 Non réalisable	2 Non pratiqué	3 En développement ou en discussion depuis < 1 an	4 En développement ou en discussion depuis > 1 an	5 Pratique	6 Pratique et documenté	7 Pratique, documenté et évalué
1. Avez-vous l'occasion, en tant qu'expert psycho-socio-éducatif, de collaborer à la répartition des classes selon les besoins des élèves et la dynamique de classe ?	25.0%	18.8%	0	0	31.3%	18.8%	6.3%
2. Utilisez-vous le moment de l'inscription des élèves comme temps d'accueil et d'information ?	12.1%	18.2%	0	0	54.5%	12.1%	3.0%
3. Les tâches administratives sont-elles clairement réparties au sein de l'équipe ?	0	3.0%	3.0%	6.1%	60.6%	15.2%	12.1%
4. Consacrez-vous du temps de réunion à discuter de l'organisation de votre équipe ?	0	3.2%	0	0	29.0%	41.9%	25.8%
5. Disposez-vous de descriptions de fonction actualisées pour chaque membre ?	6.1%	12.1%	3.0%	9.1%	15.2%	36.4%	18.2%
6. Organisez-vous annuellement un entretien individuel avec un supérieur hiérarchique fonctionnel ?	9.4%	40.6%	6.3%	6.3%	12.5%	21.9%	3.1%
7. Si vous disposez d'un budget, celui-ci est-il géré de manière transparente ?	9.4%	12.5%	6.3%	6.3%	46.9%	12.5%	6.3%
8. Les dossiers des élèves sont-ils remis aux instances demandeuses dans le respect des délais (dossiers CAR, CNI, subventions, ...) ?	9.4%	3.1%	0	0	40.6%	25.0%	21.9%
9. Les informations de base sur les suivis des élèves sont-ils accessibles et consultables par les membres de l'équipe, dans le respect des règles de confidentialité ?	3.1%	12.5%	3.1%	6.3%	34.4%	21.9%	18.8%

10. Les dossiers d'élèves sont-ils rédigés de manière standard entre les membres de l'équipe ?	12.5%	46.9%	3.1%	9.4%	21.9%	3.1%	3.1%
11. Les informations par classe sont-elles disponibles pour les conseils de classe ?	13.3%	3.3%	0	0	43.3%	36.7%	3.3%
12. Utilisez-vous un serveur SePAS/SSE ?	9.1%	12.1%	3.0%	3.0%	42.4%	18.2%	12.1%
13. Faites-vous une mise à jour régulière de votre serveur ?	3.0%	18.2%	3.0%	9.1%	54.5%	0	12.1%
14. Les documents de travail et de communication sont-ils homogènes dans votre équipe grâce à l'utilisation d'une charte graphique commune ?	12.5%	37.5%	0	3.1%	28.1%	15.6%	3.1%
15. La gestion des données personnelles dans votre service répond-elle aux exigences légales en vigueur ?	3.1%	0	6.3%	6.3%	65.6%	9.4%	9.4%

Tableau 6 : résultats pour la thématique « Administration du service », en pourcentages

4.2.5.1. Tendances

En observant le tableau ci-dessus, on remarque que la majorité des indicateurs sont bien appliqués dans les équipes, ce qui montre une bonne vision des tâches administratives liées au travail EPS et une gestion efficace de celles-ci. Les activités mises en place concernant une bonne répartition des tâches administratives en équipe grâce à une bonne communication entre membres, une gestion transparente du budget, une

gestion des dossiers assez efficaces avec des délais de traitement réduits, une bonne accessibilité aux informations qui sont gérées en partie grâce à des outils informatiques (serveur) et selon les règles RGPD en vigueur. Les équipes semblent également avoir l'occasion d'intervenir aux moments importants de la vie scolaire pour informer et soutenir, comme lors des inscriptions des élèves.

Les indicateurs peu appliqués concernent :

- L'organisation d'un entretien annuel avec un supérieur hiérarchique ;
- La rédaction standardisée des dossiers d'élèves entre les membres d'une équipe ;
- L'utilisation d'une charte graphique commune pour homogénéiser la documentation dans une équipe.

4.2.5.2. Forces et obstacles

Les points forts des équipes et ce qui fonctionne sur le terrain sont :

Qualités des équipes :

Organisation - Flexibilité - Solidarité - Rigueur - Communication et échange

Initiatives qui fonctionnent :

Suivi systématique des dossiers - Bonne collaboration avec l'administration - Rigueur dans le travail administratif (encodage, calendrier commun, répartition des tâches, rédaction de rapports...) - Bonne répartition des tâches entre collègues - Consultations régulières en équipe

Les freins possibles pour certaines équipes seraient les suivants :

Manque de temps pour documenter les pratiques - Rapports -
Manque d'un outil de gestion des données - Gestion du budget -
Manque de clarté des tâches - Nécessité de mise à jour
du serveur - Quantité de tâches administratives

4.2.5.3. Objectifs

Pour le thème « Administration du service », les équipes se sont fixé les objectifs suivants, dont certains répondent aux difficultés présentées précédemment :

- Mieux répartir la charge de travail (projets vs tâches quotidiennes) ;
- Améliorer la rédaction de rapports ;
- Optimiser la gestion du budget.

5. Projets et initiatives des équipes

Malgré l'impact du COVID, les équipes sont très actives dans la mise en place et l'accompagnement de projets dans leurs lycées, ou dans la coordination de projets avec des acteurs externes.

Dans le tableau suivant, se trouvent quelques exemples de projets réalisés par les équipes en 2021-2022, ou auxquels les équipes ont participé, ainsi que quelques projets prévus en 2022-2023. Ces projets et activités sont répartis selon les différents domaines de la stratégie bien-être, de la participation et de l'éducation non-formelle et périscolaire.

Il y a une grande diversité de projets possibles, dont ceux soutenus par le CePAS. Ces projets, qui ne sont qu'une partie de ce qui est réalisé effectivement sur le terrain, recouvrent bien tous les domaines d'action du secteur EPS dans les lycées. On remarque également un grand dynamisme des équipes SSE dans le domaine de l'éducation non-formelle.

Il est possible d'appliquer certains indicateurs qualité du domaine transversal « Collaborations internes et externes » présenté au chapitre précédent, aux projets des équipes. On remarque ainsi que beaucoup de projets favorisent ces collaborations soit en visant plusieurs publics différents de la communauté scolaire, soit en permettant des partenariats avec des partenaires externes.

La diversité des actions menées devrait permettre de couvrir les besoins des élèves et de la communauté scolaire. En mettant en place une démarche qualité qui comprend une analyse des besoins des bénéficiaires en amont, chaque équipe EPS peut sélectionner et mettre en place les activités et actions les plus adaptés et ayant le plus d'impact, que ce soit à partir des projets proposés par le CePAS ou à partir de sa propre initiative.

Développer les compétences socio-émotionnelles					Participation	Education non-formelle
Favoriser une bonne santé mentale et prévenir le suicide	Faciliter la gestion consciente des risques et réduire les addictions	Favoriser une sexualité positive et prévenir les harcèlements sexuels	Bien vivre la digitalisation et réduire les dangers liés aux médias sociaux	Promouvoir la communication non-violente et réduire le (cyber) mobbing		
<p>PSSM (aussi prévu en 22-23)</p> <p>Stressless</p> <p>Relaxation</p> <p>Timeout</p> <p>Gesond lessen</p> <p>Projet NormArtFolies (22-23)</p>	<p>Grille intervention drogues</p>	<p>Roundabout Aids</p> <p>Education affective et sexuelle</p>	<p>Thématique du Sexting</p> <p>Formation Bee-Secure</p>	<p>Teambuilding dans les classes</p> <p>Espaces de paroles régulés (aussi en 22-23)</p> <p>S-Team</p> <p>Formation Prévention mobbing</p> <p>Et si c'était toi ? (22-23)</p>	<p>Election du comité des élèves</p> <p>Culture participative</p> <p>Schüler hëllefën Schüler</p>	<p>Journées de socialisation ORIKA</p> <p>Wantermaart</p> <p>Fit For future</p> <p>Mérite Jeunesse</p> <p>Stage Voile</p> <p>Friddensmart</p> <p>Projet d'intégration pour classes internationales</p> <p>Visites en entreprise</p> <p>Activités péri- et parascolaires</p> <p>Journées découvertes et Journées d'accueil</p> <p>Boulder (Championnat Escalade en Bloc)</p> <p>Formation CFL: Sécurité sur les rails et les quais</p> <p>Sportsdag (22-23)</p>
<p>Semaine de la prévention avec des partenaires externes (Bee Secure, IKL, Police, Péitrusshaus, Gewaltpräventioun, Cigale, Oxygène, AVR, CePAS, ...)</p> <p>Offres formatives pour les enseignants, notamment sur le sujet du harcèlement et la santé mentale (prévu en 22-23)</p>						

Tableau 7 : projets des équipes EPS

6. Groupes d'Échange Thématiques (GET), Peer-Exchanges et développement des pratiques

Les plateformes d'accompagnement des équipes comme les GET et les peer-exchanges sont des lieux de partage et d'apprentissage. Au-delà des peer-exchanges et des interventions, les GET permettent d'aborder des thématiques spécifiques au travail des professionnels et de découvrir ou de développer de nouvelles ressources et outils pour le développement des pratiques.

Voici un résumé de ce qui a été fait l'année écoulée.

6.1. GET Coordinateurs SePAS/SSE

Les trois échanges avec le groupe des coordinateurs a mis en lumière l'utilité de mettre en place cette fonction dans tous les lycées. Ces échanges ont permis de s'interroger sur l'organisation efficace des équipes sur le terrain, le management des projets, la gestion de l'équipe, l'anticipation et la gestion de conflits. Le groupe s'est aussi interrogé sur les défis à relever par les coordinateurs concernant la visibilité des SePAS, l'amélioration du screening des élèves, ainsi que le travail avec les enseignants et les parents.

Les échanges ont été marqués cette année par les questions autour de la répartition des rôles entre le chef de département et le.s coordinateur.s. En effet, cette redéfinition des rôles apparaît comme importante et prometteuse pour les participants, dans le but de faciliter une évolution du travail des EPS, dans le cadre d'une digitalisation et d'une explicitation

des procédures, et dans le contexte de la confidentialité et du secret professionnel.

6.2. GET PSY

Ces échanges professionnels prennent la forme de rencontres régulières formelles qui permettent aux participants de travailler des problématiques et besoins spécifiques définis en début d'année, de découvrir des pratiques et outils inspirants, et de discuter de thèmes d'actualité en psychologie.

L'année 2021-2022 s'est focalisée sur des éléments du futur référentiel des missions et fonctions EPS, en l'occurrence celui du psychologue, sur les modèles d'interventions cliniques avec les familles et le réseau d'aide mais également sur la présentation de divers outils d'expression émotionnelle, et la présentation de tests cognitifs et psychologiques. L'objectif recherché est la poursuite du développement de la qualité des pratiques et de l'identité professionnelle du psychologue scolaire.

Grâce à l'accompagnement et l'expertise de l'intervenant Gilbert Pregno, le GET s'est focalisé sur le travail avec les familles, le travail sous contrainte et les collaborations co-constructives avec le réseau extérieur (les relais indispensables et les limites). Le thème du signalement était également présent, notamment par rapport à la nouvelle loi sur la Protection de l'Enfance.

D'autres thématiques ont été abordées telles que : la découverte de la bibliothèque/testothèque du CePAS et la présentation du Centre de Documentation et d'Information (CDI), la présentation du rapport « YAC young people and COVID-19 » par Josepha Nell du Service de la jeunesse, la découverte de l'outil « Neurotango therapy » de Véronica Perdigao, et la présentation du Centre thérapeutique Putscheid.

6.3. GET AS

Ce GE est avant tout une plateforme d'échange d'informations sur les actualités du secteur (procédures, règlementations, projets possibles, réseau et partenaires) et on y donne une grande place aux échanges informels pour permettre aux professionnels de co-construire le contenu. A partir des intérêts mis en avant, les coordinateurs organisent des séances thématiques et rassemblent les partenaires du terrain avec des acteurs externes.

En 2021-2022, les thématiques abordées étaient les subventions, les FAQ sur la gratuité des cantines scolaires, le logement, la protection de la jeunesse ainsi que l'accueil des nouveaux arrivants au lycée. Plusieurs formations et journées thématiques ont été organisées avec des partenaires externes comme la Journée de réflexion sur l'accès au logement avec les partenaires du « Jugendwunnen » et une formation sur le bail à loyer en deuxième partie.

6.4. GET EG – ED

Les thématiques prioritaires en 2021-2022 pour les éducateurs étaient les suivantes : le bien-être, le maintien scolaire, le développement des compétences transversales des élèves et le Jugendtreff.

Les GET ont permis d'aborder plus spécifiquement la thématique du bien-être et les aspects suivants :

- Promouvoir la communication non-violente et prévenir le harcèlement à l'aide des espaces de parole régulés et des travaux de Bruno Humbeeck ;
- Favoriser une bonne santé mentale et prévenir le suicide, et comment aider un jeune présentant de l'anxiété, grâce au PSSM ;
- Aider le développement des compétences sociales et émotionnelles, avec la présentation d'un outil liant la photographie et le développement des compétences socio-émotionnelles.

Un autre GET s'est focalisé sur la thématique du maintien scolaire et de la motivation, avec la participation de la formatrice de « Laet'Reconnect » qui a présenté divers concepts théoriques et des outils pratiques pour mieux appréhender cette problématique. Les participants ont pu eux-mêmes faire un bilan de leurs forces et valeurs grâce aux outils présentés.

A la suite de ce groupe d'échange et à la demande des professionnels, une formation spécifique a été proposée au catalogue IFEN (Spark Résilience).

Un temps spécifique a aussi été dédié à la consultation des professionnels pour l'élaboration du référentiel des missions et fonctions des éducateurs et éducateurs gradués des SePAS, SSE et internats. Pour ce faire, les participants ont partagé leurs expériences et apporté leurs compétences et expertise concernant leur activité professionnelle au sein des différents services. Cela a donné lieu à la co-construction des 5 descriptions de fonction spécifiques au métier.

En parallèle des groupes d'échanges, les professionnels s'engagent au sein de différents groupes de travail et cela a été notamment le cas cette année concernant la participation des élèves. Un groupe de travail a été constitué au niveau national. Il réunit différents partenaires, tels que la CNEL et le ZpB et associe des professionnels des lycées, notamment issus des SSE. Grâce à 7 rencontres au cours de l'année scolaire 2021/2022, ce groupe de travail a élaboré le concept et donné les éléments de contenus de la toute première édition de la semaine de la démocratie et de la citoyenneté du 24 au 28/10/2022. Il a travaillé aussi à l'élaboration de contenus pédagogiques, favorisant davantage la participation de tous à une culture scolaire démocratique et a élaboré un court film reprenant les éléments importants de cette première édition.



7. Impact de la campagne de communication #MirSinn³

Cette campagne a pour origine un besoin identifié sur le terrain par le personnel EPS et différents partenaires externes.

Le CePAS a créé un comité de consultation portant sur le bien-être et la santé mentale avec plusieurs organisations de jeunes : la CNEL, l'UNEL, le Jugendrot et le Jugend Parlament. Ce comité a pour objectif de co-construire des actions concrètes à partir de l'expertise d'usage des jeunes et dans lesquelles ils se reconnaissent. L'une des premières actions identifiées a été d'améliorer l'accessibilité et la proximité des services psycho-socio-éducatifs présents dans les écoles secondaires, et aussi d'informer les jeunes sur le respect de la confidentialité et du secret professionnel auxquels ces services sont tenus.

Pour répondre à ces premiers objectifs, le CePAS a mis en place une campagne d'information et de sensibilisation intitulée #MirSinn. Ont été diffusés à l'ensemble des équipes psycho-socio-éducatives des lycées (SePAS et SSE) : 3 affiches digitales, 3 affiches PRINT renvoyant vers 3 animations différentes par le biais d'un QR code, 3 accroche-portes et 3 roll-up avec les mêmes messages. Cette campagne colorée et innovante aura permis d'attirer l'attention des jeunes, une étape cruciale dans le travail en cours sur l'image et la compréhension de l'apport de ces services.

La campagne #MirSinn a touché 22.388 comptes sur les réseaux sociaux avec un taux d'engagement de 9,48% (Facebook) et 17,22% (Instagram).



³ repris du rapport d'activité MENJE 2022

8. Conclusion

Les résultats et les informations rassemblées dans ce rapport permettent d'explicitier, formaliser, et documenter, à échelle nationale, le travail des équipes de terrain, et les efforts qui sont déjà faits ou qui sont en cours pour améliorer la qualité des pratiques au quotidien. L'exercice d'auto-évaluation, permet de récolter des informations sur les intérêts et les besoins des équipes EPS, et offre une perspective intéressante sur les indicateurs qui font du sens, sur les contraintes rencontrées, et sur la marge d'action des équipes. C'est ce qui permet de définir des objectifs réalistes et mesurables et des projets qui soutiennent ces objectifs.

Au travers de ce rapport, on remarque tout d'abord que l'introduction d'une démarche qualité, et le développement des pratiques, est un intérêt partagé par la majorité des équipes. Celles-ci essaient de mettre en place des outils de documentation et de suivi au niveau local, et s'engagent dans des pratiques de définition d'objectifs basés sur les besoins de la communauté scolaire, ainsi que des pratiques d'évaluation et de reporting, selon le temps imparti. En effet, le manque de temps et de ressources sont les facteurs récurrents nommés par les équipes les empêchant d'atteindre tous les objectifs qu'elles se sont fixés.

Au niveau des 5 thématiques transversales analysées dans ce document, on peut remarquer que la plupart des indicateurs semblent faire du sens et sont appliqués dans le travail quotidien des équipes. Ceci montre une réelle transversalité de ces thématiques pour les équipes SePAS et SSE (en ESEB

en partie) et permet d'unifier les équipes vers des objectifs communs. Les résultats montrent que les équipes ont de nombreuses qualités et pratiques qui fonctionnent sur le terrain et qui peuvent en inspirer d'autres à faire de même.

Au niveau des projets, la fin de la période COVID n'a pas empêché les équipes de mettre en place de nombreuses activités et offres qui recouvrent tous les domaines de la stratégie bien-être, ainsi que la participation et l'éducation non-formelle. Ces projets sont également positivement évalués au travers de plusieurs indicateurs liés au domaine des collaborations internes et externes.

En ce qui concerne les contraintes, les différents freins et obstacles mis en lumière par les équipes peuvent servir de base à des discussions au niveau local ou dans les groupes d'échange, pour définir des objectifs ou rechercher des solutions individualisées.

La mise en place d'outils standardisés pour la gestion de la qualité, pour la gestion de projets et pour le travail par objectifs, ainsi que des outils de documentation ou de communication peut être une bonne solution pour gagner du temps et épargner des ressources. Ceci est un des objectifs du CePAS qui peut vous aider à atteindre les indicateurs de qualité, en proposant, entre autres :

- Cette auto-évaluation annuelle du développement de la qualité des pratiques ;
- La mise à disposition de ressources et de projets en accord avec la stratégie bien-être et le champ d'actions des équipes EPS ;
- Une tournée des lycées annuelle auprès des équipes et des directions pour présenter les différents projets disponibles, ainsi que des réunions stratégiques qui peuvent être organisées sur demande ;
- L'accompagnement des professionnels, des coordinateurs et des chefs de département, au travers de groupes d'échange thématiques et de peer-exchanges ;
- La co-construction d'outils à travers l'organisation de groupes de travail ou de projets pilotes ;
- La mise à disposition de ressources thématiques au travers du CDI ;
- Le développement d'outils pour la documentation (base de données) et le reporting ;
- Un catalogue de formation continue basé sur un recueil des besoins annuel auprès des équipes ;

- Une amélioration des outils et canaux de communication à partir d'une charte graphique commune: logos, dépliants, affiches, SharePoint, newsletters, campagnes d'information, outils de mesure et de sondage, etc.

Le mise en place d'une démarche qualité est un travail de co-construction avec les équipes de terrain. Il est prévu à moyen terme une refonte des cadres de références ainsi que d'une partie des indicateurs d'évaluation de manière à les adapter aux pratiques actuelles du terrain et des groupes de travail seront lancés dans ce sens au cours de l'année prochaine.

Entretemps, les équipes sont invitées à contacter le Centre de ressources du CePAS pour toute demande d'accompagnement ou d'outils pour soutenir le développement de leurs pratiques.

9. Index des figures et des tableaux

Figure 1 : Cycle PDCA appliqué aux pratiques EPS.....	7
Figure 2 : Profil des équipes participantes	10
Figure 3 : Répartition de l'organisation des équipes EPS sur le terrain	10
Tableau 1 : Système de scoring.....	13
Tableau 2 : Résultats pour la thématique « Collaborations internes et externes », en pourcentage	16
Tableau 3 : Résultats pour la thématique « Participation au développement de l'école », en pourcentages	20
Tableau 4 : Résultats pour la thématique « Communication avec le public cible », en pourcentages.....	25
Tableau 5 : Résultats pour la thématique « Développement qualité des pratiques psycho-sociales et éducatives », en pourcentages	30
Tableau 6 : Résultats pour la thématique « Administration du service », en pourcentages	34
Tableau 7 : Projets des équipes EPS.....	37

Bibliographie

Centres de ressources du CePAS et du Service de la jeunesse du MENJE.

Cadre de référence commun pour l'accompagnement psycho-social et l'offre périscolaire dans les lycées.

Ministère de l'Éducation nationale, de l'Enfance et de la Jeunesse, 2018

Gallut, Xavier, et Abdelhak Qribi. La démarche qualité dans le champ médico-social. Érès, 2010



CePAS

Centre psycho-social et d'accompagnement scolaires

SePAS

Service psycho-social et d'accompagnement scolaires



SERVICE
SOCIO-
ÉDUCATIF

33, Rives de Clausen
L-2165 Luxembourg

Tél.: (+352) 247-75910

E-mail: cdr@cepas.lu

  /cepasluxembourg